



KVALITETSRAPPORT 2014/15

Kjellerup Skole
Silkeborg Kommune

Indholdsfortegnelse

1	FORORD	3
2	PRÆSENTATION AF SKOLEN	4
3	SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING	5
3.1	Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer	6
3.2	Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber	6
3.3	Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden	7
4	RESULTATER	8
4.1	Bliver alle så dygtige, som de kan?	8
4.2	Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen	14
4.3	Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen)	16
4.4	Sprog	17
4.5	Øvrige resultater	18
5	TRIVSEL	20
5.1	Elevernes trivsel	20
5.2	Fravær	24
6	INKLUSION	25
7	KVALITETSOPLYSNINGER	26
7.1	Kompetencedækning	26
7.2	Øvrige kvalitetsoplysninger	28
8	KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER	29
8.1	Samlet status på skoleniveau	30
8.2	Faglige, personlige og relationelle potentialer	30
8.3	Fællesskaber	31
8.4	Viden	31
9	OPFØLGNING PÅ HANDLINGSPLANER	33
10	SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE	34

1 FORORD

Kvalitetsrapporten er et centralt og værdifuldt redskab, som giver et billede af, hvordan det går med børnenes og de unges læring og trivsel på skolen lokalt og på skolerne kommunalt.

Kvalitetsrapporten for skoleåret 2014/15 understøtter i højere grad end tidligere rapporter, at den skal bruges som et fremadrettet mål- og resultatstyringsværktøj og som et aktivt dialogredskab mellem forvaltning og den enkelte skole og i dialogen mellem skoleledelsen og medarbejderne. Fokus i kvalitetsrapporterne vil derfor fremover være rettet mod progressionen, som er de fremskridt, der sker for det enkelte barn, klassen og dermed skolen år efter år. Kvalitetsrapporter skal fremover udarbejdes hvert andet år.

Kvalitetsrapporten tager udgangspunkt i:

Lærings- og Trivselspolitikken for skolerne i Silkeborg som udgør den overordnede ramme og udstikker retningen for udviklingen af skoleområdet som helhed og for de enkelte skoler.

Lærings- og udviklingsmålene som med afsæt i Lærings- og Trivselspolitikken og de nationale mål på skoleområdet opstiller tre overordnede lærings- og udviklingsmål^[1]:

Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer.

Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber.

Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden.

Datagrundlag som består af en lang række forskellige data. Se fig. samt en uddybning i den kommunale kvalitetsrapport.

Principper for kvalitetsudvikling i Silkeborg Kommunes skolevæsen, som har som ambition at der arbejdes med kvalitetsudvikling i en sammenhængende værdikæde – fra barnets møde med den voksne over medarbejderens møde med nærmeste leder til den politiske styring af skolevæsenet.

Når den kommunale kvalitetsrapport er godkendt af byrådet, vil skolens kvalitetsrapport danne udgangspunkt for en kvalitetssamtale mellem skolens ledelse og skolechefen, som finder sted inden sommerferien 2016. Herefter udarbejdes en udviklingsplan for den enkelte skole. Udviklingsplanen følges op af et antal læringssamtaler mellem skolens ledelse og skoleafdelingen frem mod næste kvalitetsrapport.

^[1] Lærings- og trivselsmålene blev godkendt af Børn og Ungeudvalget 7. oktober 2014.

Indenfor de "Kommunale mål og indsatsområder" er det ledelsen der har svaret på spørgsmålene, i nogle tilfælde efter at have talt med andre. Sammenlignet med gennemsnittet for skolernes gennemsnitlige besvarelser ligger vi forholdsvis lavt på de fleste parametre. Det er ikke vores opfattelse, at vi reelt gør det, men vi har været meget "forsigtige" i vores brug af skalaen, og vores besvarelser skal i høj grad også ses, som et udtryk for at vi har ambitioner om at kunne gøre det bedre.

2 PRÆSENTATION AF SKOLEN

Kjellerup Skole havde i skoleåret 2014 - 2015 735 elever og knap 80 medarbejdere.

Kjellerup Skole har en mindre modtageafdeling hvor der i skoleåret 2014 2015 i gennemsnit har været 19 elever.

Der har været 262 børn indmeldt i vores SFO og klubtilbud.

En stor del af skolens fysiske rammer er ved at være tydeligt nedslidte og umoderne i forhold til den måde vi gerne vil drive skole på i dag.

Vi har haft pålæg fra arbejdstilsynet om indeklime, træk, varme- og kuldegener og mangelfuld ventilation i en stor del af skolen. Forholdene er nu bragt i orden, men der er ingen tvivl om at der er en sammenhæng mellem skolens generelle tilstand og indeklimaproblemerne.

3 SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

Indenfor de "Kommunale mål og indsatsområder" er det ledelsen der har svaret på spørgsmålene, i nogle tilfælde efter at have talt med andre. Sammenlignet med gennemsnittet for skolernes gennemsnitlige besvarelser ligger vi forholdsvis lavt på de fleste parametre. Det er ikke vores opfattelse, at vi reelt gør det, men vi har været meget "forsigtige" i vores brug af skalaen, og vores besvarelser skal i høj grad også ses, som et udtryk for at vi har ambitioner om at kunne gøre det bedre.

Generelt ligger Kjellerup Skoles faglige resultater lige under middel, men der er flere steder tale om en svag forbedring i forhold til de foregående år.

- Andelen af elever som betegnes som betegnes som betegnes "gode" til læsning og matematik er under 80 %.
- Til gengæld stiger andelen af de allerdygtigste elever i læsning på 4. og 8. klassetrin og i matematik på 3. og 6. klassetrin)
- Andelen af elever med dårlige resultater falder lidt mere i 14 -15 end i 13 - 14, to årgange mod en.
- Læseresultaterne på 1. og 2. årg. er meget forskellige, og hænger for os tydeligt sammen med andre udfordringer på den årgang der har den dårligste fordeling af læseresultaterne.
- Vi ligger lige under gennemsnittet i karakter ved afslutningen af 9. klasse
- Vi har en høj andel af elever der er i gang med en ungdomsuddannelse efter 3 og 9 mdr. efter afsluttet 9. klasse.

Resultaterne er naturligvis ikke tilfredsstillende, men omvendt ikke alarmerende. Vi vil gerne hæve det generelle faglige niveau, men er yderst tilfredse med at en meget høj andel af vores elever er i gang med en ungdomsuddannelse efter endt skolegang.

Trivselsundersøgelsen er gennemgået meget grundigt i skolebestyrelsen. Generelt er vi af den opfattelse, at det er svært at udlede noget konkret. I dagligdagen oplever vi at rigtig mange af vores elever trives godt og har en god og udviklende skolegang, men vi har også en stor gruppe elever, der føler sig udfordret både på trivsel og fagligt udbytte.

Vores intention er derfor at have et skærpet fokus på elevernes trivsel fordi det i sig selv er vigtigt at have det godt og trives som barn og ung, men også fordi det efter vores opfattelse vil øge mulighederne for et bedre fagligt udbytte hvis eleverne trives.

Vi oplever i stigende grad elever med store udfordringer, og niveauet for hvor mange underretninger vi laver har været og er stigende.

Inklusionsarbejdet, og arbejdet med reformen, er helt klart noget, der af personalet opleves som store og krævende opgaver. Der er ingen tvivl om, at vi er i gang med at tænke skole og undervisning på en anden måde, men overgangen mellem den gamle måde at arbejde på og den nye opleves lidt som at stå i et vadested, hvor der mangler ressourcer til den ekstra indsats, der kræves for at skifte spor.

Indenfor de "Kommunale mål og indsatsområder" er det ledelsen der har svaret på spørgsmålene, i nogle tilfælde efter at have talt med andre. Sammenlignet med gennemsnittet for skolernes gennemsnitlige besvarelser ligger vi forholdsvis lavt på de fleste parametre. Det er ikke vores opfattelse, at vi reelt gør det, men vi har været meget "forsigtige" i vores brug af skalaen, og vores besvarelser skal i høj grad også ses som et udtryk for, at vi har ambitioner om at kunne gøre det bedre.

3.1 Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer

Vi er bevidste om at faglig udvikling og trivsel følges ad.

Lærere og pædagoger har en fælles tilgang til det mangfoldig elevgrundlag der er på skolen. Der arbejds med KRAP (kognitiv, ressourcefokuseret, anerkendende pædagogik).

Med udgangspunkt i de enkelte elever bliver der sammensat hold eller arbejdsgrupper, der dels støtter elevens personlige potentialer men også de faglige.

I de yngste klasser møder eleverne ofte pædagogerne i løbet af skoledagen. Pædagogerne skaber med deres tilgang til elevernes personlige og relationelle udvikling, en sammenhæng mellem det faglige og det personlige. Herudover sikrer det en helhed i elevernes skoledag fra morgen til aften.

Vi er opmærksomme på at forældersamarbejdet har en stor betydning for elevernes trivsel og faglige udvikling.

Elevernes resultater i fagene drøftes med forældrene ved. skole-hjem samtalerne, her drøftes også næste udviklingszone og vejen til at nå i mål.

I behandlingen af elevernes læseresultater tages der udgangspunkt i gruppen og i den enkelte elev. Hvis en elev ikke udfolder sit udviklingspotentiale drøftes årsager og handlemuligheder, herunder elevens genrelle trivsel, livssituation og faglige udfordringer.

3.2 Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber

Rapporterne om elevernes trivsel viser at langt hovedparten af eleverne på skolen trives og har det godt. Der er lidt flere elever på skolen, der nogle gange føler sig lidt alene på skolen i forhold til det kommunale gennemsnit, og også lidt flere elever, der føler sig drillet end det kommunale gennemsnit.

Det er tendenser som vi vil tage op og fremadrettet være opmærksomme på.

Skolen er årgangsoptaget. Der er på de enkelte årgange et tæt samarbejde mellem personale. Dette samarbejde sikrer at den enkelte elev bliver set. På enkelte årgange arbejdes der bevidst med studiegrupper så eleverne indgår i faste samarbejdsrelationer. Grupperne skifter nogle gange i løbet af skoleåret, men alle elever indgår i faste relationer, og skal ikke bruge kræfter og energi på hvem man skal arbejde sammen med om en given opgave.

Skolens elevråd arbejder i øjeblikket med en revidering af skolens trivselspolitik, der også omhandler børns ret til at indgå i fællesskaber. Trivsel er til stadighed et fokusområde i de enkelte klasser. Vi er mange børn og vi har mange børn i klasselokalerne. For at skabe sammenhold årgange imellem arbejder vi med venskabsklasser.

3.3 Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden

Der er en del lærere, der er igang med efter- videreuddannelse i forhold til kompetenceløft i fagfagene, men også lærere der uddanner sig inden for vejledning i såvel fagfag som relationsarbejde. Skolens pædagogiske møder (fyraftensmøder) handler oftest om deling af viden fra årgang til årgang, og fra personale til personale. Der er på vores møder fokus på elementer fra reformen og på hvordan vi løser forskellige opgaver i forhold til denne. Arbejdet med læringsmål vil fremadrettet komme til at fylde mere i skolens udviklingsarbejde.

4 RESULTATER

4.1 Bliver alle så dygtige, som de kan?

4.1.1 Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test

4.1.1.1 Oversigt over om andelen af elever, som er 'gode' til læsning/matematik er mindst 80%

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Skolen, 2013/14	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Skolen, 2012/13	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej

Note: 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er mindst 80%, 'Nej' angiver at andelen er under 80%, '-' angiver, at der ikke er data for skolen.

Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.1.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

4. klasse 2014/15	-14,5	-7,3
2. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.1.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

6. klasse 2014/15	0,6	12,9
3. klasse 2011/12	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2 Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test

4.1.2.1 Oversigt over, om andelen af de 'allerdygtigste' elever er steget

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja

Note: 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er steget, 'Nej' angiver at andelen ikke er steget, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til at læse ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15

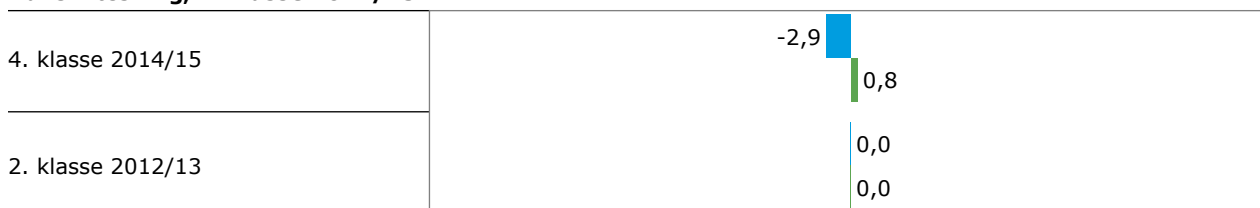


■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3 Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test

4.1.3.1 Oversigt over, om andelen af elever med 'dårlige' resultater er faldet

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Nej	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Ja	Nej

Note: 'Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er faldet, 'Nej' angiver at andelen ikke er faldet, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

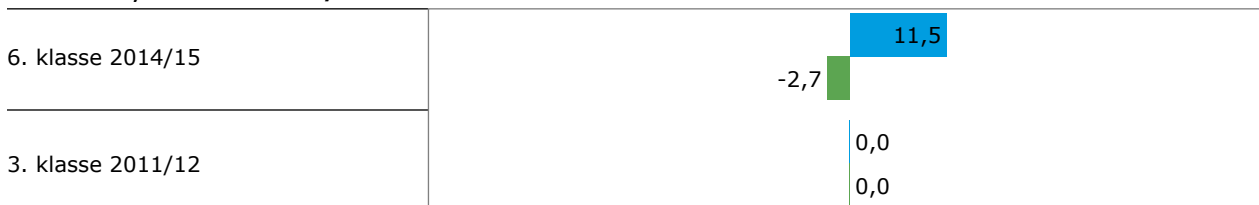


■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'dårligste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
 Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

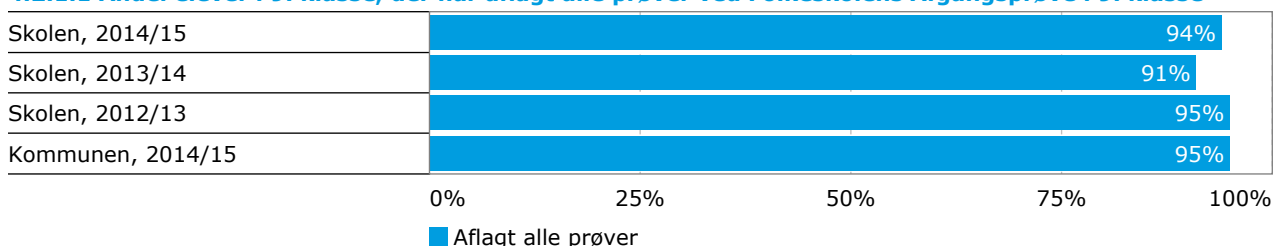
■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'dårligste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
 Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2 Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen

4.2.1 Andel der har aflagt alle prøver i 9. klasse

4.2.1.1 Andel elever i 9. klasse, der har aflagt alle prøver ved Folkeskolens Afgangsprøve i 9. klasse



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Andelen af elever, der har aflagt alle prøver i 9. klasse er beregnet på baggrund af elever, der har aflagt mindst én prøve ved folkeskolens afgangsprøve samt elever, der er udeblevet/fritaget/sygemeldt fra alle prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.2 Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse

4.2.2.1 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag

	Dansk	Matematik	Bundne prøvefag (i alt)
Skolen, 2014/15	6,7	7,1	6,8
Skolen, 2013/14	6,8	6,5	6,6
Skolen, 2012/13	6,2	6,9	6,4
Kommunen, 2014/15	7,0	7,5	7,2

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.2.2 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag, fordelt på fag og køn

	Dansk		Matematik		Bundne prøvefag (i alt)	
	Dreng	Piger	Dreng	Piger	Dreng	Piger
Skolen, 2014/15	5,8	7,8	6,7	7,5	6,1	7,6
Skolen, 2013/14	5,8	7,8	6,4	6,6	5,9	7,2
Skolen, 2012/13	5,8	6,7	7,2	6,4	6,3	6,6
Kommunen, 2014/15	6,3	7,9	7,6	7,4	6,9	7,6

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.3 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse

4.2.3.1 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse, bundne prøver i alt ved Folkeskolens Afgangsprøve

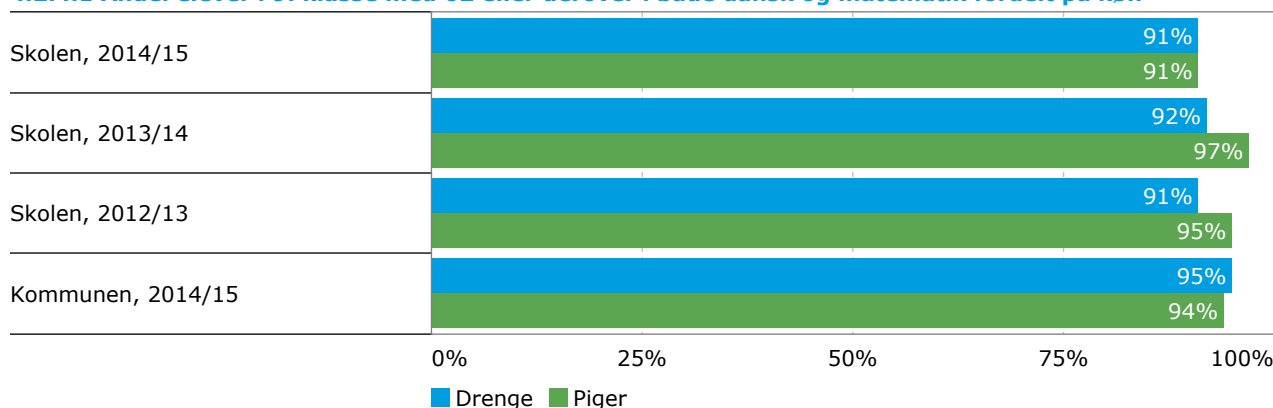
	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference
Skolen, 2014/15	6,8	6,9
Skolen, 2013/14	6,6	6,3
Skolen, 2012/13	6,4	6,3

Note: Den socioøkonomiske reference er et statistisk beregnet udtryk, som viser, hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne. Specialklasser er ikke indeholdt i tabellen. 'Dansk Orden' er ikke medregnet. En stjernemarkering angiver, at skolens karaktergennemsnit er statistisk signifikant forskelligt fra dens socioøkonomiske reference.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2.4 Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik

4.2.4.1 Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik fordelt på køn



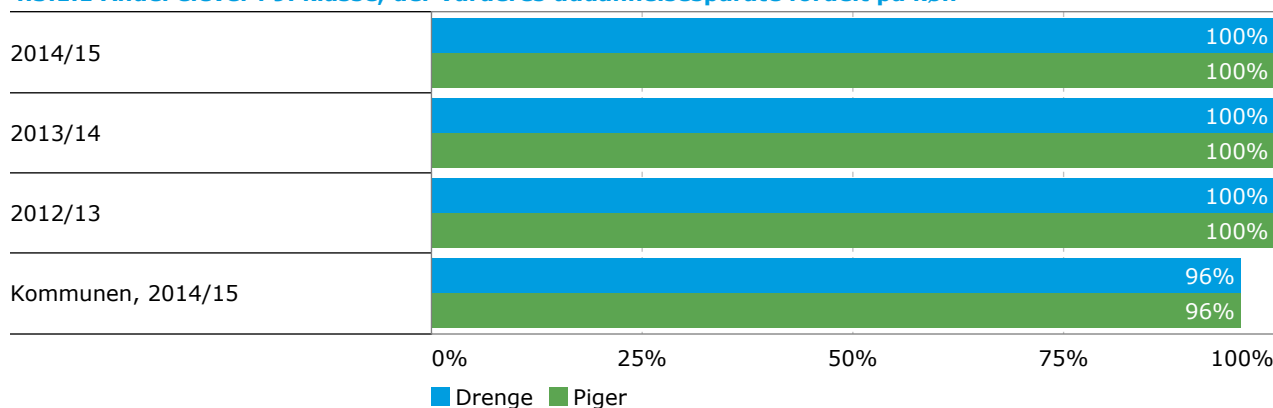
Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.3 Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen)

4.3.1 Uddannelsesparathed

4.3.1.1 Andel elever i 9. klasse, der vurderes uddannelsesparate fordelt på køn

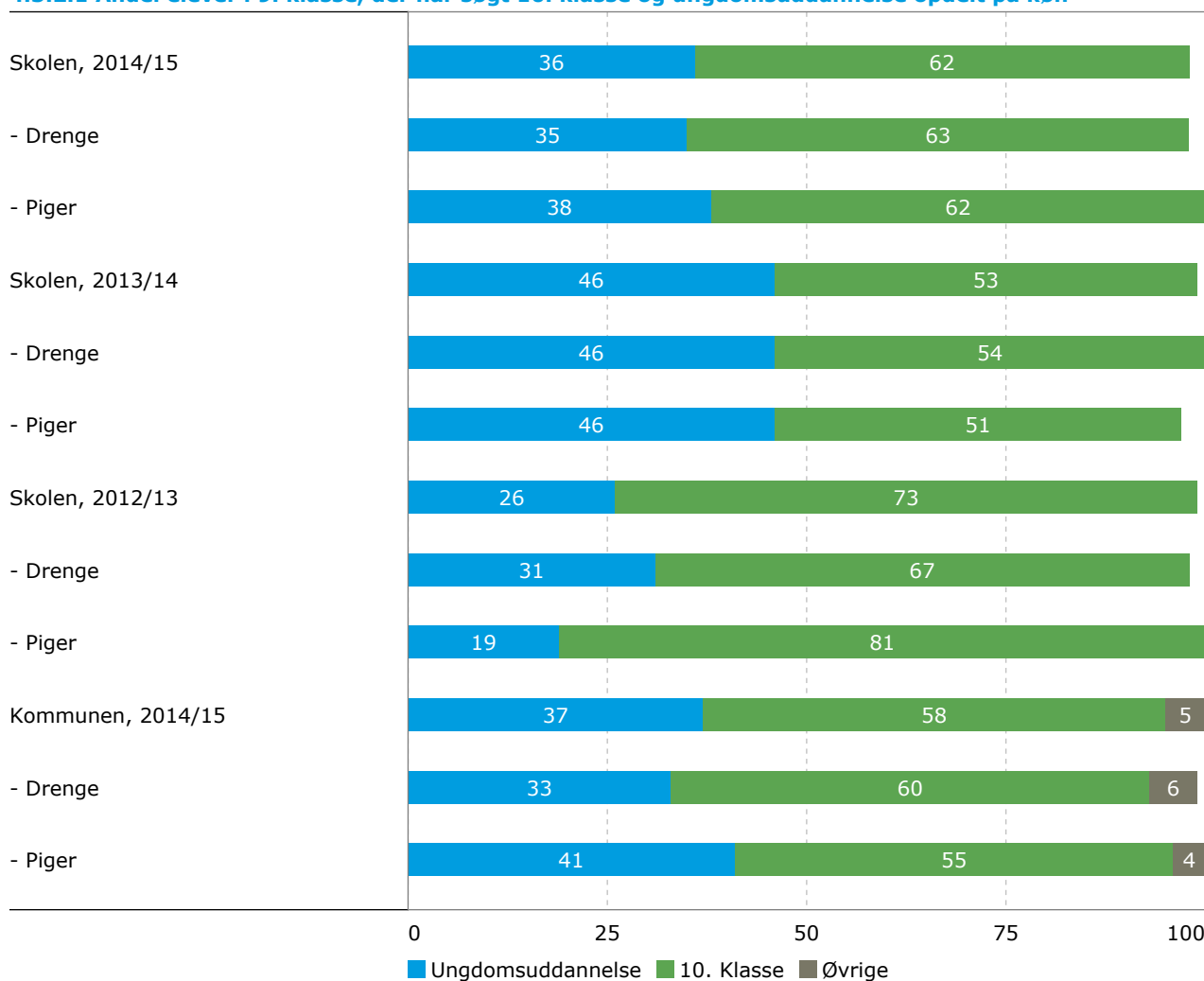


Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparat pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.3.2 Tilmelding til ungdomsuddannelse

4.3.2.1 Andel elever i 9. klasse, der har søgt 10. klasse og ungdomsuddannelse opdelt på køn

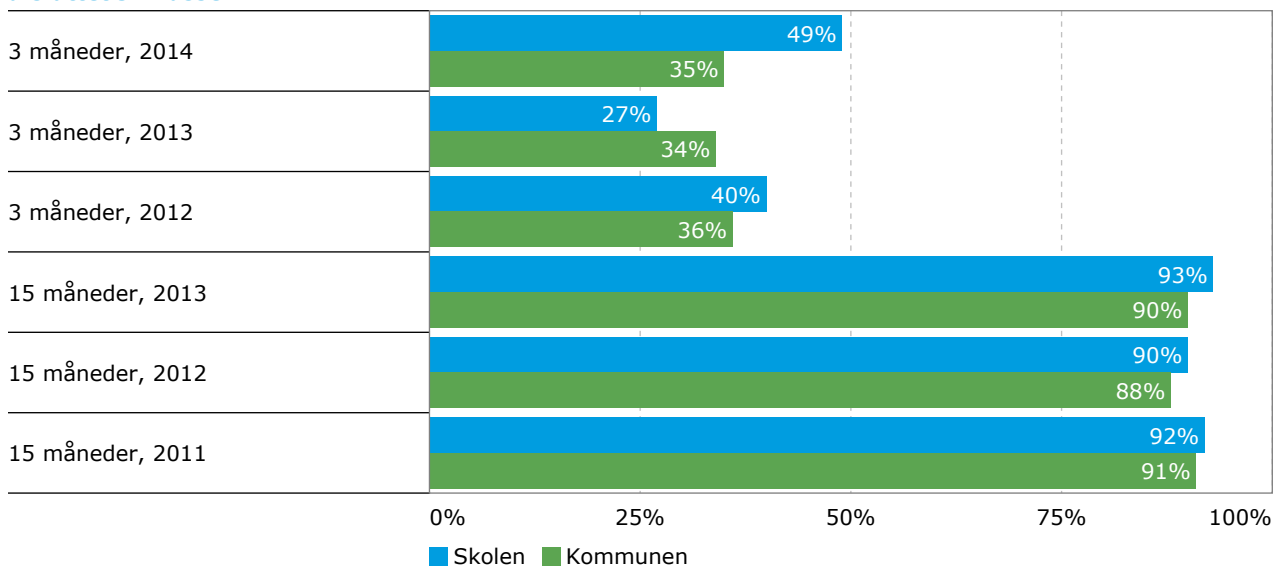


Note: Ungdomsuddannelse dækker over erhvervsfaglig uddannelse, gymnasial uddannelse og særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse (STU). Det er elevernes 1. prioritetsvalg, der indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS)

4.3.3 Uddannelsesstatus

4.3.3.1 Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse, hhv. 3 måneder og 15 måneder efter afsluttet 9. klasse



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

4.4 Sprog

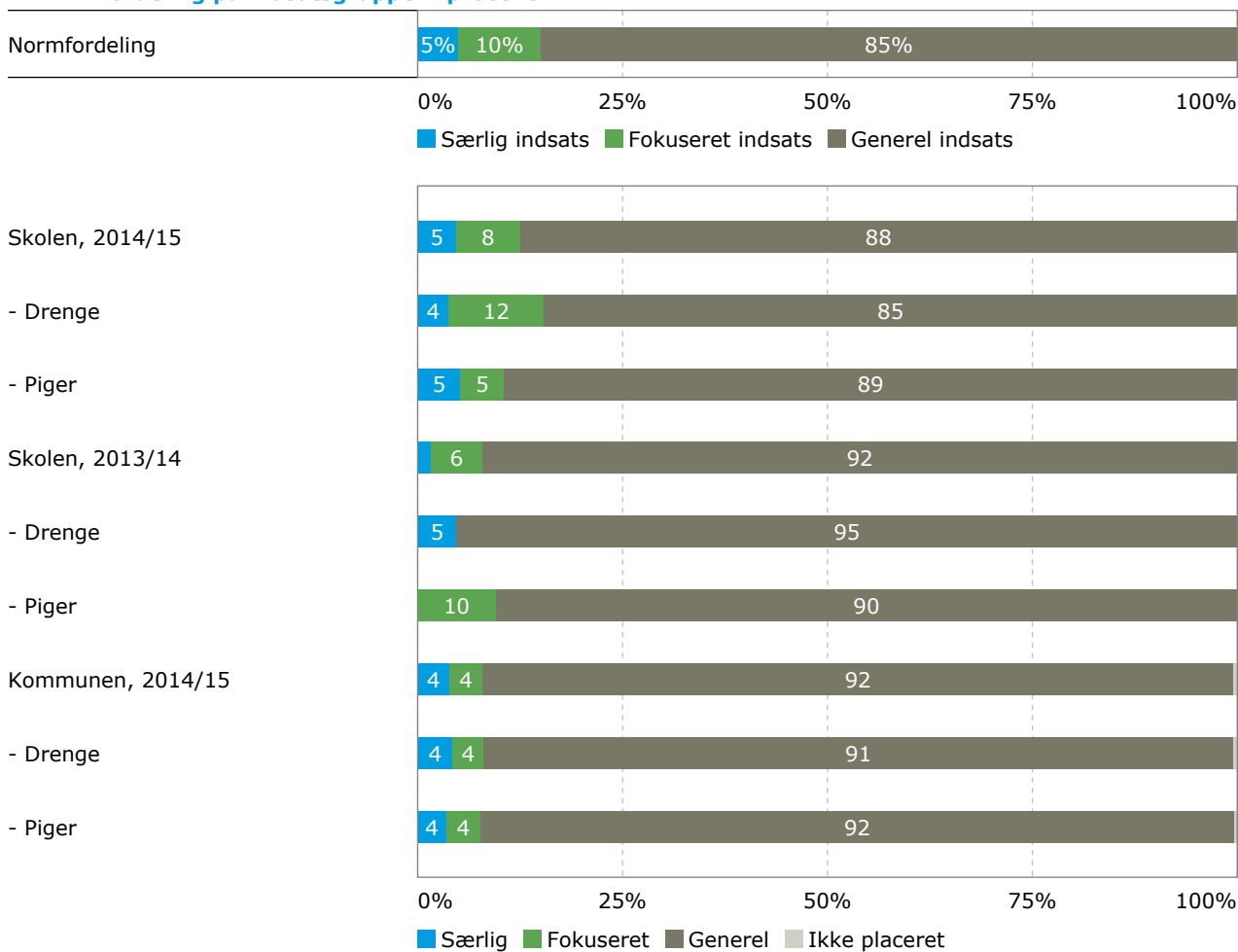
4.4.1 Sprogvurdering i 0.klasse

4.4.1.1 Antal børn i 0. klasse, der har fået foretaget en sprogvurdering

	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	64	63	0

Kilde: Rambøll Sprog

4.4.1.2 Fordeling på indsatsgrupper i procent



Kilde: Rambøll Sprog

4.5 Øvrige resultater

4.5.1 Læseresultater for 1. og 2. årgang

4.5.1.1 Læseresultater - "ordlæseprøve" 1. årgang 2014/15

	Før + erkendelse		Stabilisering		Beherskelse		Automatisering + Elite		Elev i alt
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	
Skolen	1	1,6%	18	29,0%	25	40,3%	18	29,0%	62
Totaler	50	4,6%	258	23,6%	415	37,9%	371	33,9%	1.094

Kilde: Kommunens egen indberetning.

4.5.1.2 Læseresultater - "ordlæseprøve" 2. årgang 2014/15

	Før + erkendelse		Stabilisering		Beherskelse		Automatisering + Elite		Elev i alt
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	
Skolen	15	24,2%	34	54,8%	11	17,7%	2	3,2%	62
Totaler	89	8,2%	523	48,4%	299	27,7%	170	15,7%	1.081

Kilde: Kommunens egen indberetning.

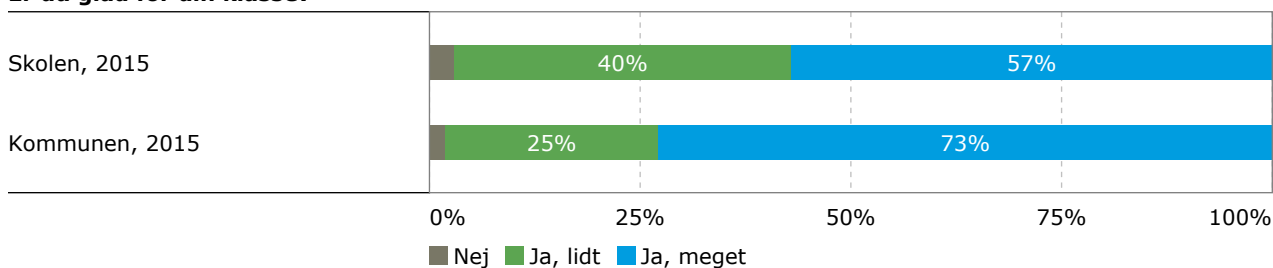
5 TRIVSEL

5.1 Elevernes trivsel

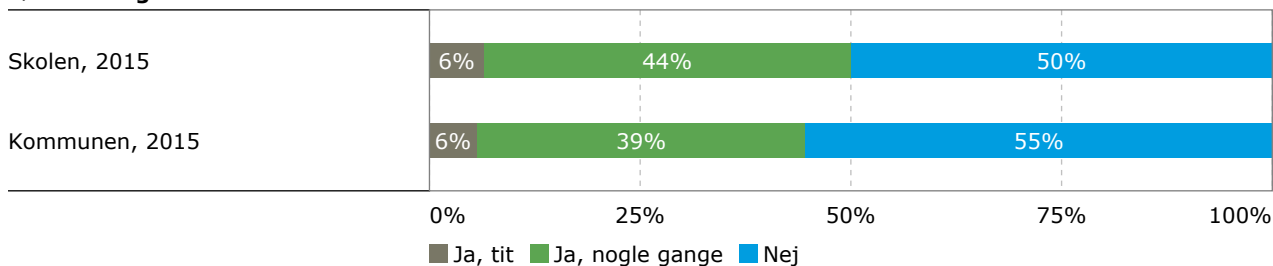
5.1.1 Trivsel i 0.-3. klasse

5.1.1.1 Svarfordeling på udvalgte spørgsmål, 2015, skoleniveau

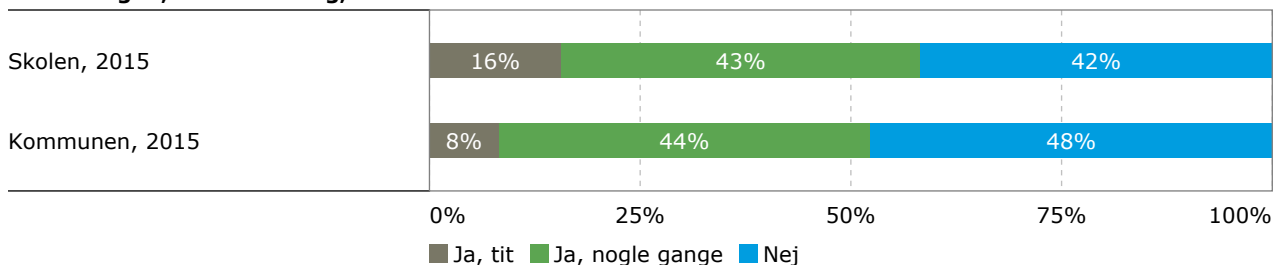
Er du glad for din klasse?



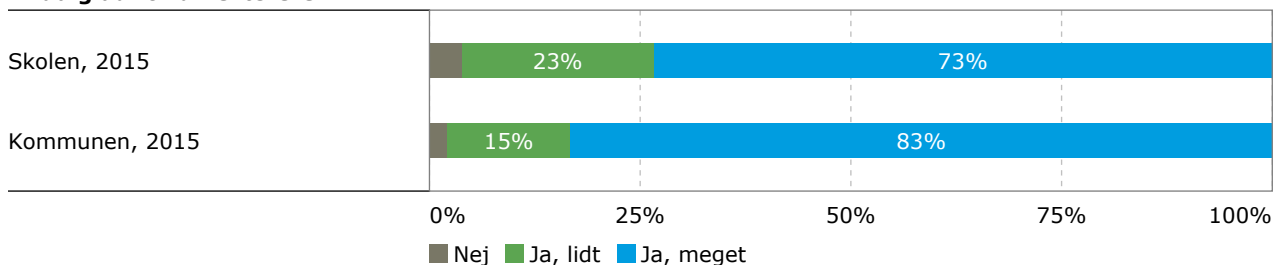
Føler du dig alene i skolen?

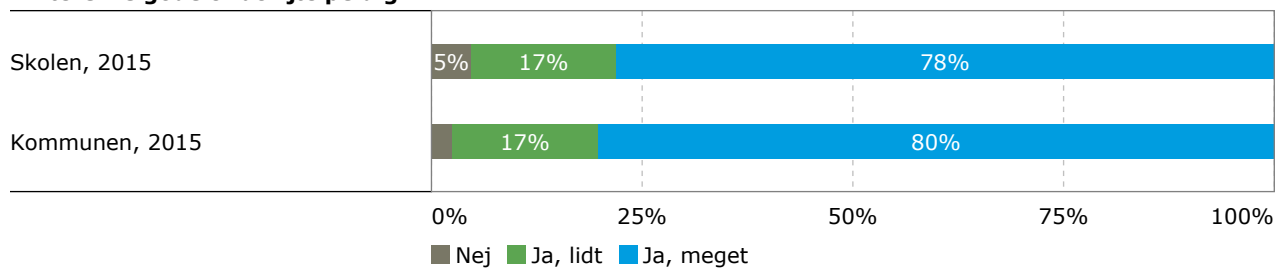
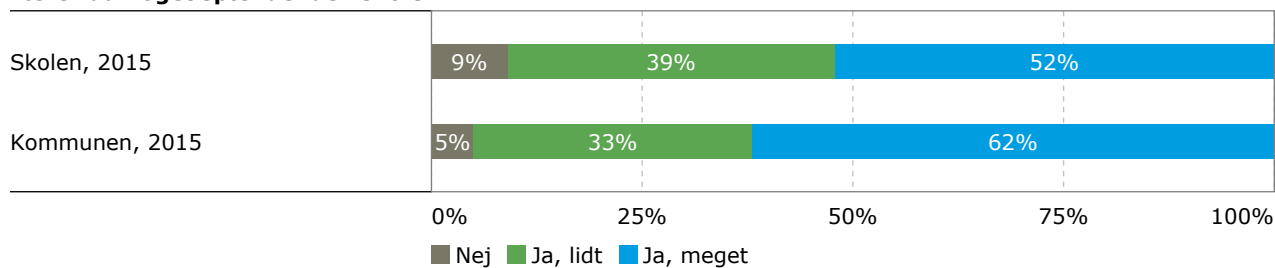
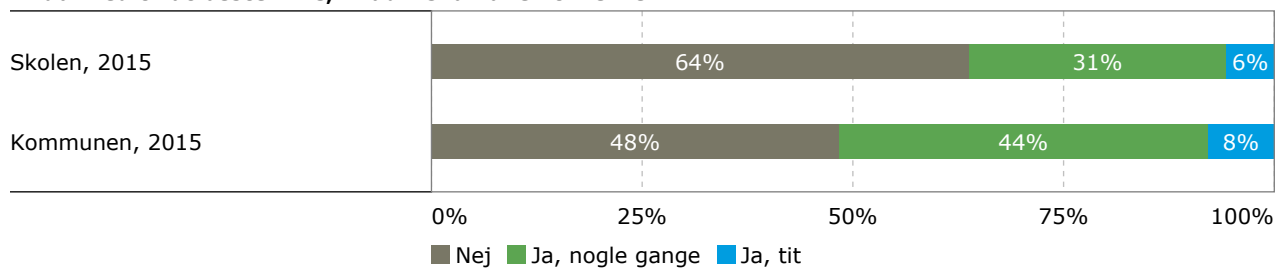


Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?



Er du glad for dine lærere?



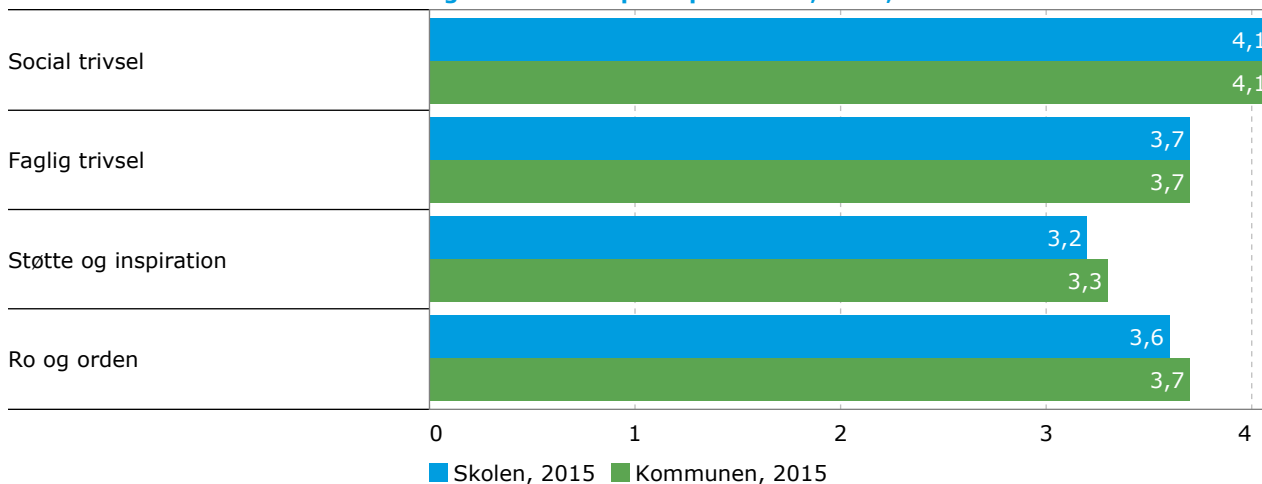
Er lærerne gode til at hjælpe dig?**Lærer du noget spændende i skolen?****Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?**

Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående syv spørgsmål er udvalgt som pejlemærker for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.1.2 Trivsel i 4.-9. klasse

5.1.2.1 Samlet indikator for trivsel og indikatorer opdelt på temaer, 2015, skoleniveau

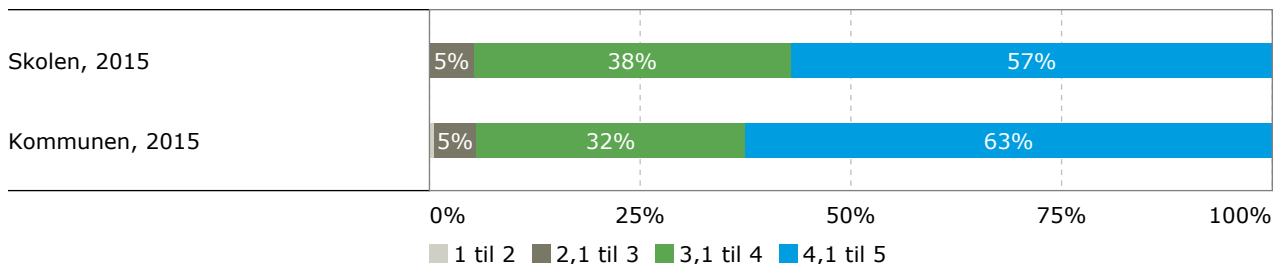


Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Den nationale trivselsmåling består af 40 spørgsmål for elever på mellemtrinnet og i udskolingen. 29 af de 40 spørgsmål indgår i beregningen af de fire viste temaer. Den samlede indikator beregnes som et gennemsnit af de 29 spørgsmål, som indgår i de fire temaer.

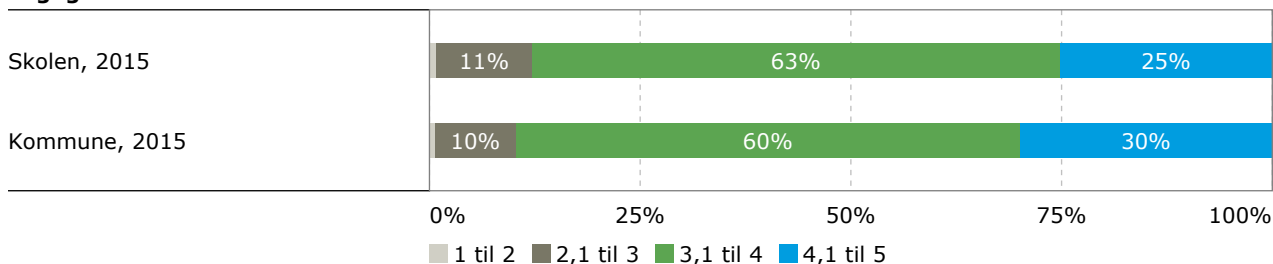
Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.1.2.2 Fordeling af elevernes gennemsnit opdelt på temaer, 2015, skoleniveau

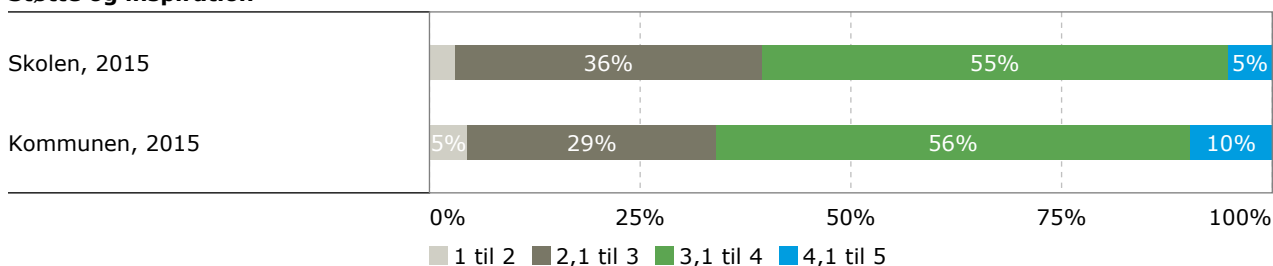
Social trivsel



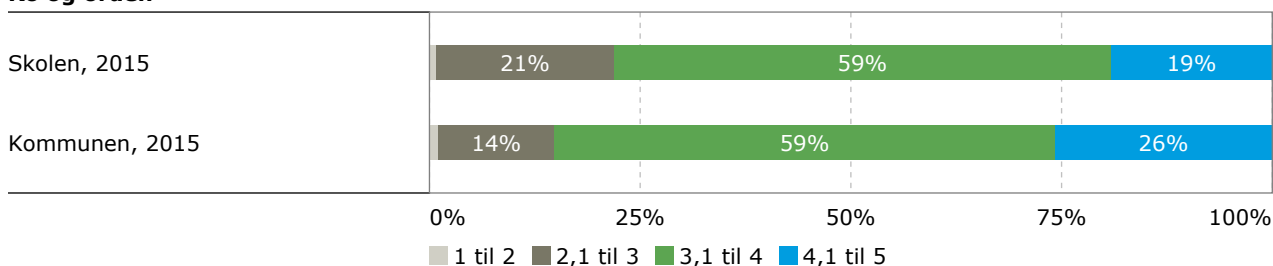
Faglig trivsel



Støtte og inspiration



Ro og orden

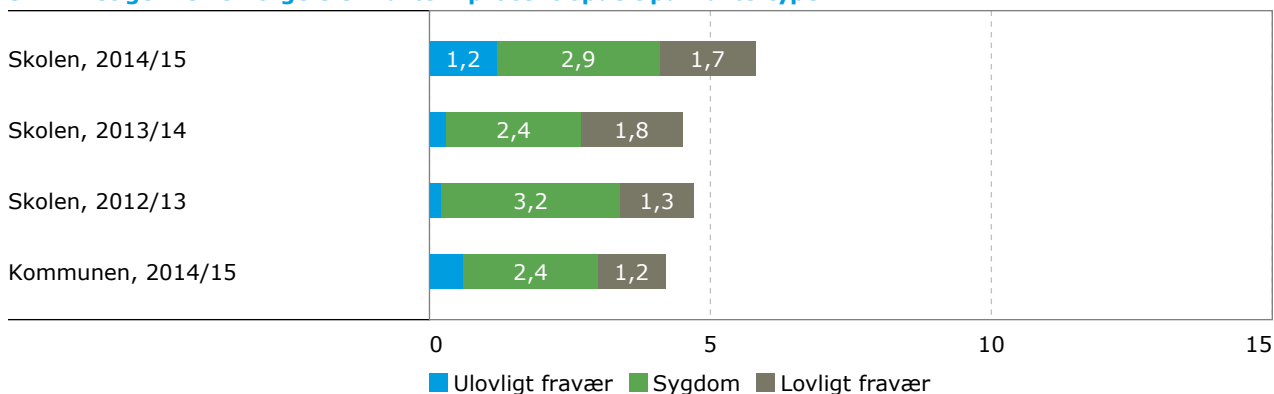


Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinn og i udskoling opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Figurerne viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.2 Fravær

5.2.1 Det gennemsnitlige elevfravær i procent opdelt på fraværstype



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

6 INKLUSION

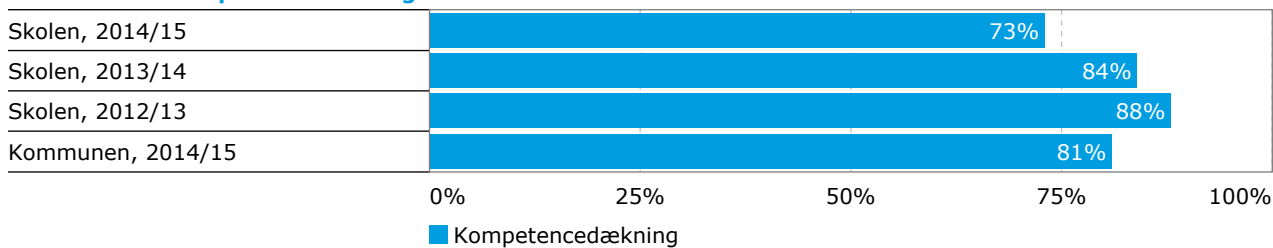
6.1 Antal elever der modtager specialundervisning

FIGUREN MANGLER DA DER HELT ELLER DELVIST MANGLER DATA FOR SKOLEN

7 KVALITETSOPLYSNINGER

7.1 Kompetencedækning

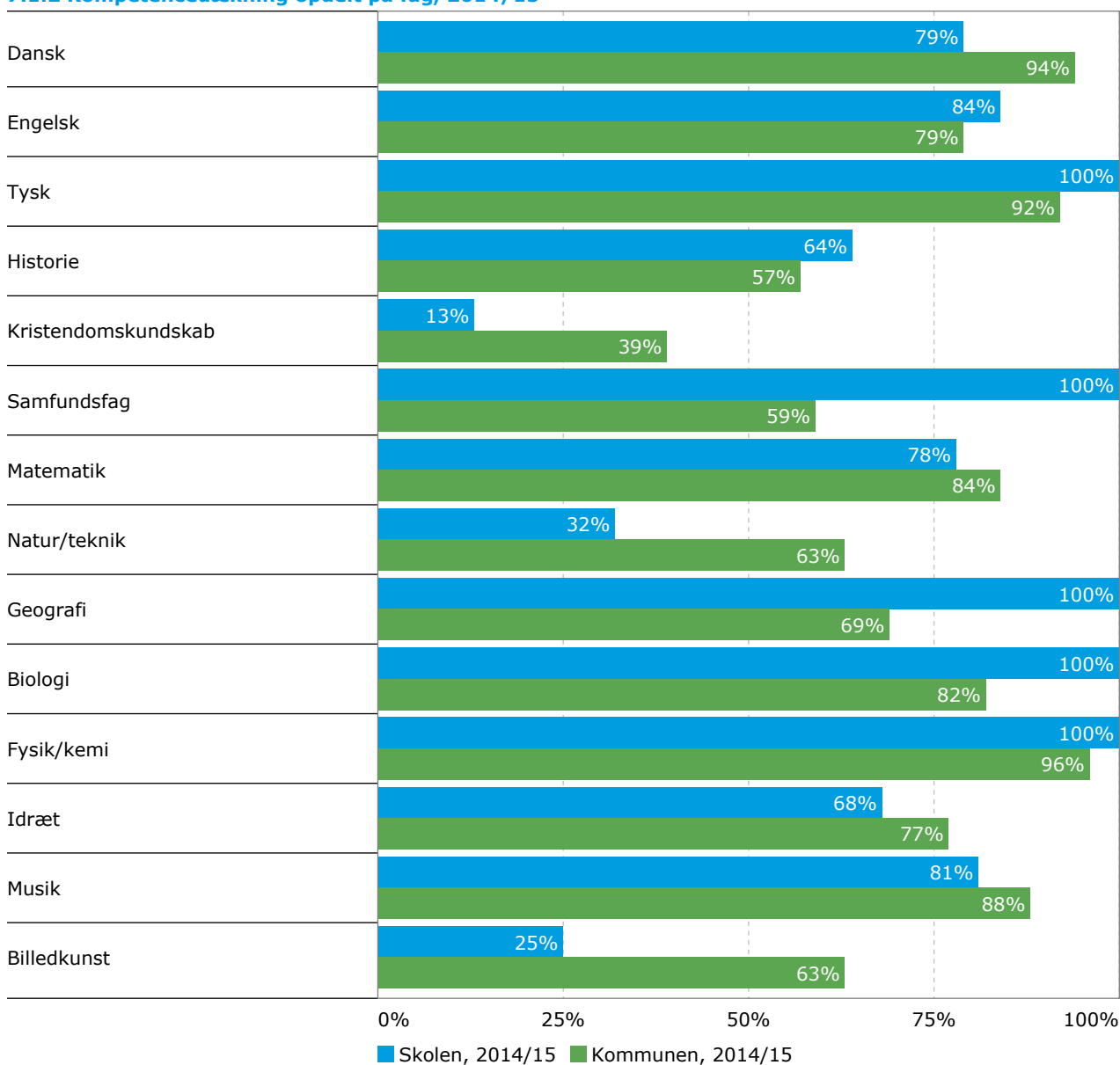
7.1.1 Samlet kompetencedækning



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

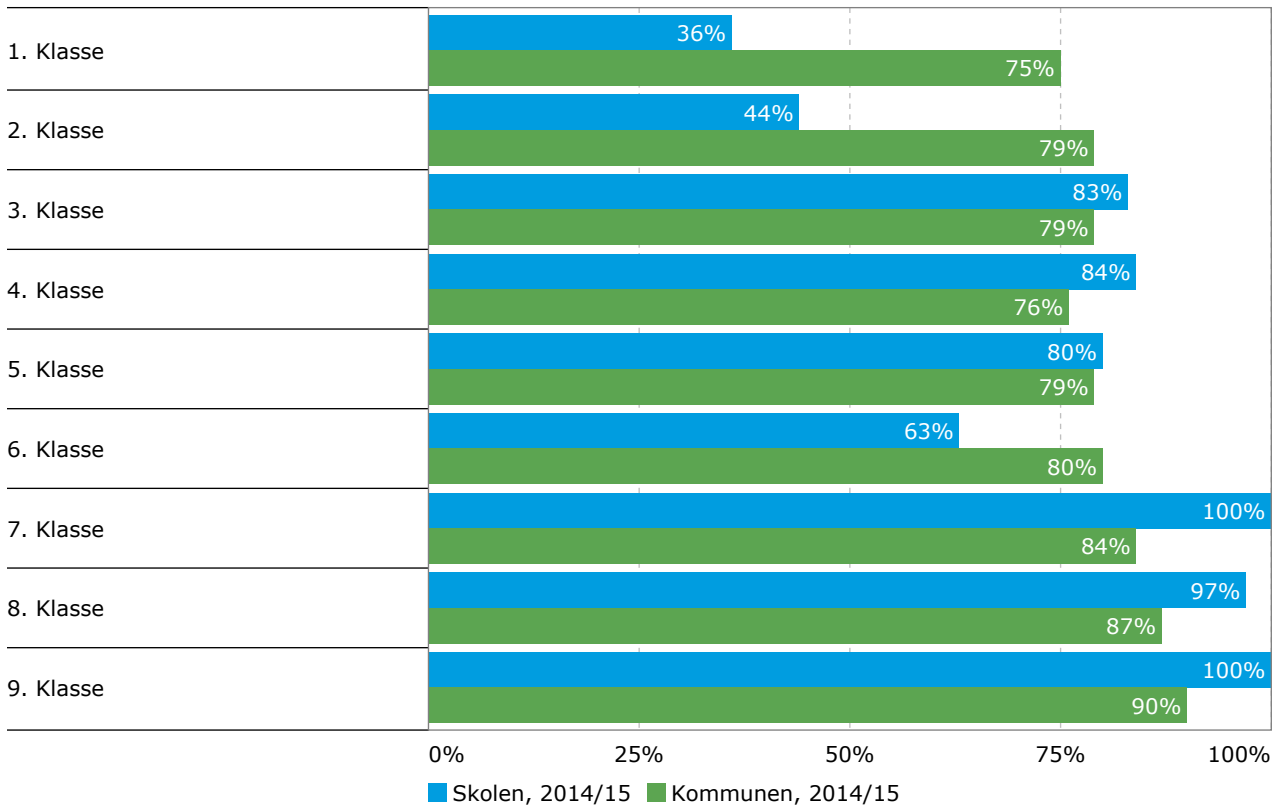
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.2 Kompetencedækning opdelt på fag, 2014/15



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
 Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.3 Kompetencedækning opdelt på klassetrin, 2014/15



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.2 Øvrige kvalitetsoplysninger

7.2.1 Elevtal

7.2.1.1 Elevtal, andel med bopæl i kommunen og andel, der modtager undervisning i dansk som andetsprog

	Elevtal	Andel af elever med bopæl i kommunen		Undervisning i dansk som andetsprog, andel elever	
		Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 2014/15	755	96%	97%	5,6%	4,0%
Skolen, 2013/14	761	98%	97%	4,6%	2,8%
Skolen, 2012/13	760	96%	96%	2,6%	2,1%
Kommunen, 2014/15	11.036	97%		1,2%	

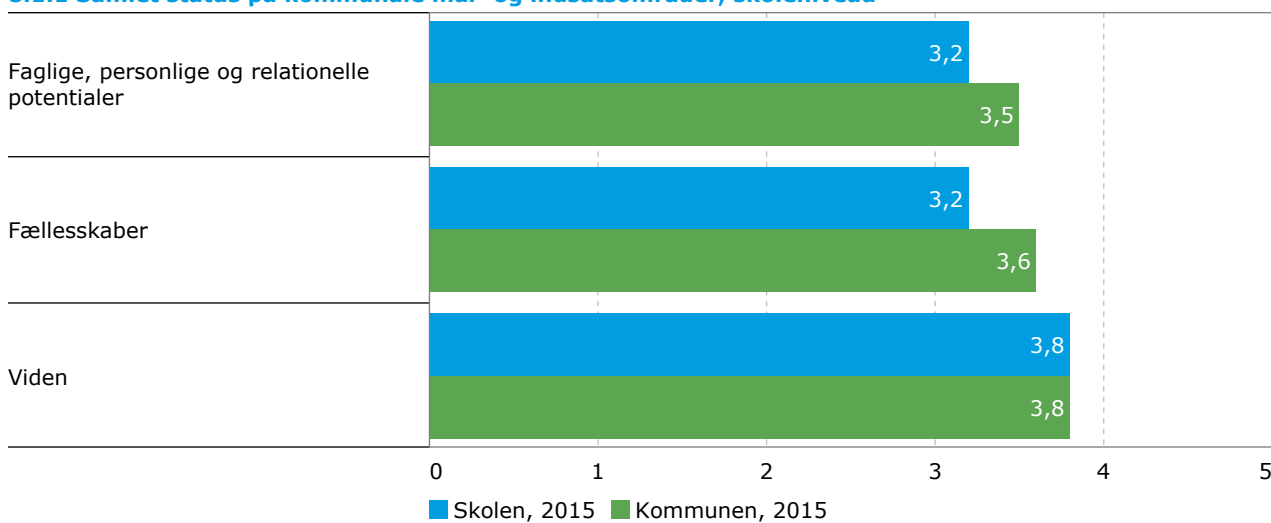
Note: Tallene er opgjort pr. 5. september (bopælskommune dog opgjort pr. 1. januar).

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

8 KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

8.1 Samlet status på skoleniveau

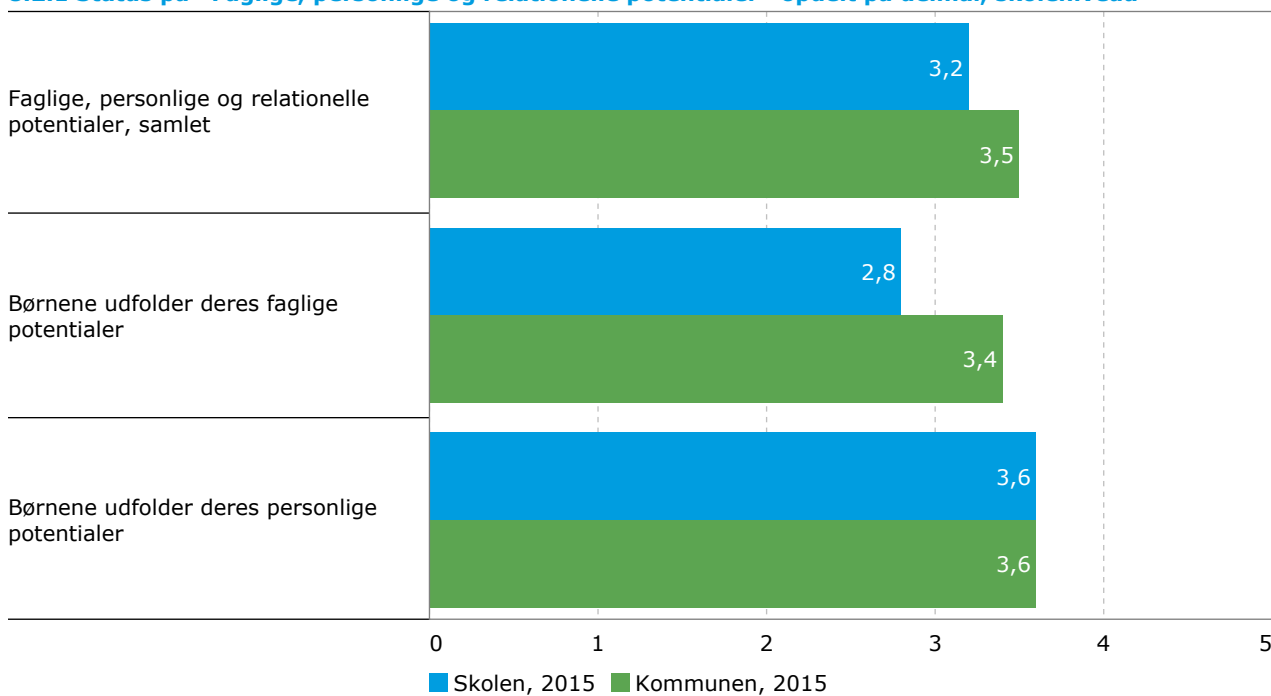
8.1.1 Samlet status på kommunale mål- og indsatsområder, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.2 Faglige, personlige og relationelle potentialer

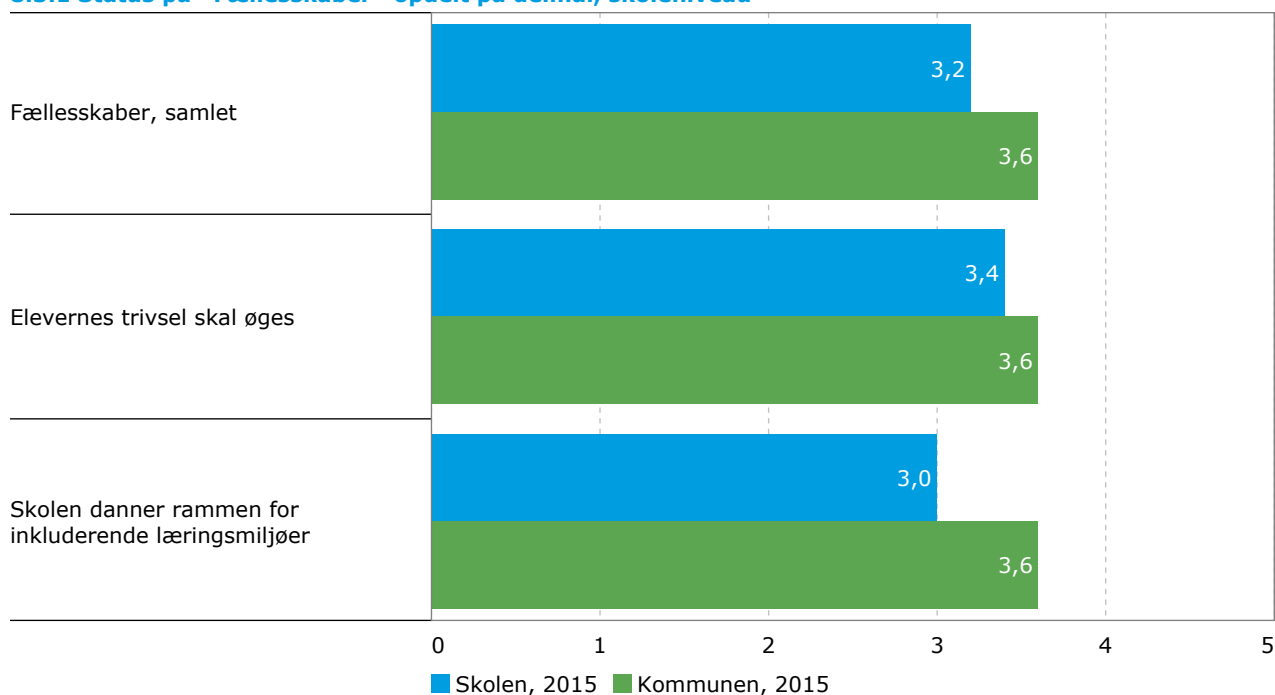
8.2.1 Status på 'Faglige, personlige og relationelle potentialer' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.3 Fællesskaber

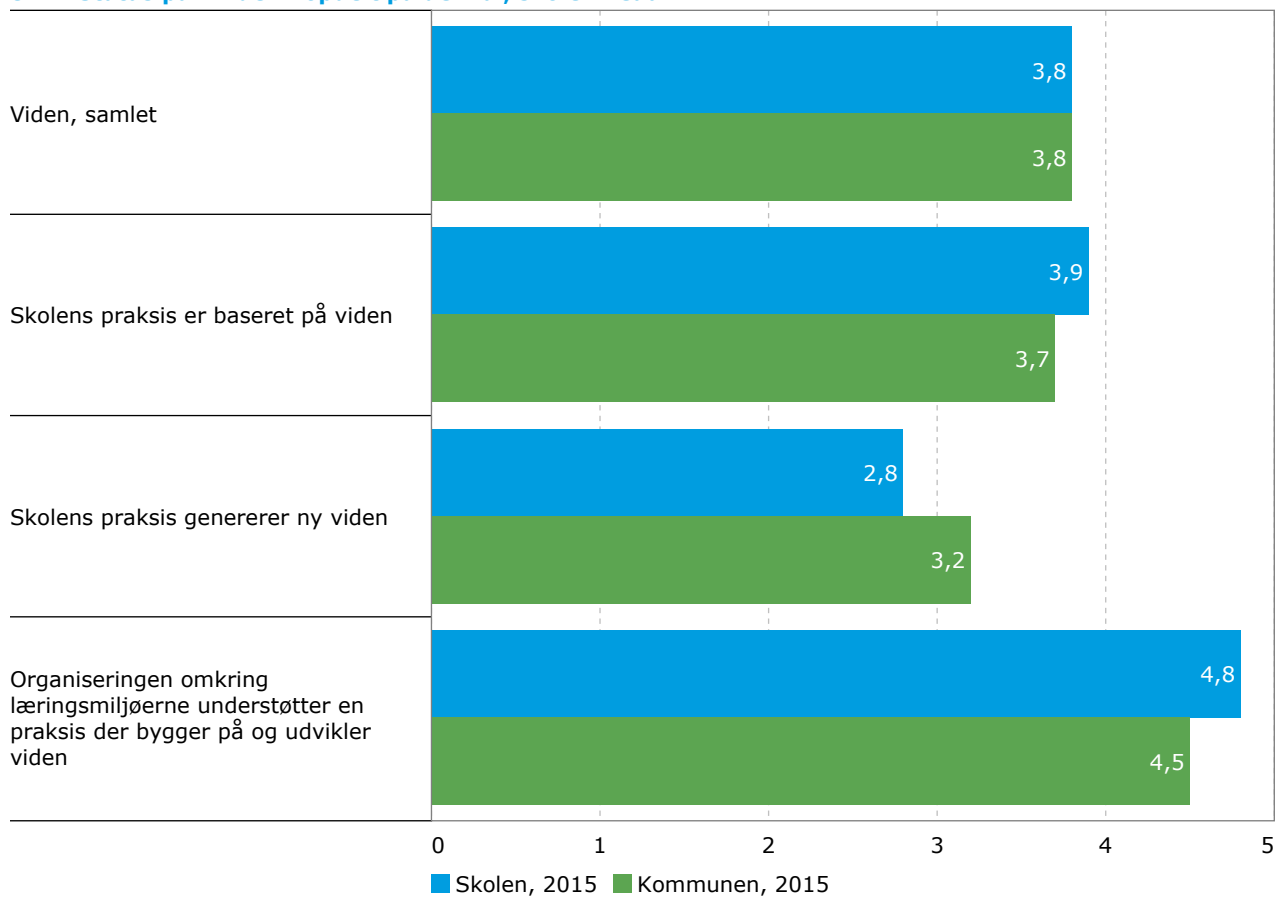
8.3.1 Status på 'Fællesskaber' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.4 Viden

8.4.1 Status på 'Viden' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

9 OPFØLGNING PÅ HANDLINGSPLANER

minus

10 SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE

Nærværende Kvalitetsrapport kan være et fint redskab til at arbejde med på den enkelte skole, men vi vil anbefale at man er forsigtig med at bruge resultaterne og statistikerne til en sammenligning skolerne imellem.

Arbejdet med kvalitetsrapporten virker som et meget omfattende og tidspkrævende arbejde og vi anbefaler at der konstant er fokus på om resultatet står mål med indsatsen.

I skolebestyrelsen har vi flere gange drøftet de vilkår der er på skolen, herunder elevgrundlaget. Vi har en stor andel af elever der på en eller anden måde er særligt udfordret og som kræver en ekstra opmærksomhed, mange ressourcer og en særlig indsats.

Det er dog fortsat er vores ambition at hæve niveauet for alle på skolen, både det faglige og i forhold til elevernes generelle trivsel.

